VII kadencja



KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Regulaminowej i Spraw Poselskich (nr 16)**
z dnia 14 czerwca 2012 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Regulaminowej i Spraw Poselskich (nr 16)

14 czerwca 2012 r.

Komisja Regulaminowa i Spraw Poselskich, obradująca pod przewodnictwem posła **Macieja Mroczka (RP)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

- poselski projekt uchwały w sprawie zmiany Regulaminu Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej (druk nr 12),

- poselski projekt uchwały w sprawie zmiany Regulaminu Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej (druk nr 40).

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Jolanta Szymańska**, **Agnieszka Kalinowska** - z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Wojciech Miller**, **Przemysław Sadłoń** - legislatorzy z Biura Legislacyjnego oraz **Piotr Chybalski** – ekspert ds. legislacji z Biura Analiz Sejmowych.

Przewodniczący poseł Maciej Mroczek (RP):

Otwieram posiedzenie Komisji. Witam posłów, członków Komisji Regulaminowej i Spraw Poselskich. Witam posłów spoza składu Komisji, a także przedstawicieli Biura Analiz Sejmowych oraz Biura Legislacyjnego. Stwierdzam kworum.

Porządek dzienny dzisiejszego posiedzenia obejmuje: rozpatrzenie poselskiego projektu uchwały w sprawie zmiany Regulaminu Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej (druk nr 12) oraz rozpatrzenie poselskiego projektu uchwały w sprawie zmiany Regulaminu Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej (druk nr 40).

Czy są uwagi do porządku dziennego? Nie widzę zgłoszeń. W takim razie stwierdzam, że porządek dzienny został przyjęty.

Przechodzimy do jego realizacji. W dniu jutrzejszym państwo posłowie znajdą w swoich skrytkach poselskich materiały dotyczące sprawozdania z wykonania budżetu państwa za rok 2011. Materiały, które do dnia jutrzejszego nie dotrą do sekretariatu Komisji, zostaną państwu w miarę możliwości przekazane drogą elektroniczną oraz w formie papierowej na początku przyszłego posiedzenia Sejmu. Komisja planuje rozpatrzyć sprawozdanie z wykonania budżetu państwa w dniu 27 czerwca br. o godzinie 10 w sali 301 A.

Przypominam o zgłaszaniu do 26 czerwca do sekretariatu Komisji ewentualnych tematów do planu pracy Najwyższej Izby Kontroli oraz do dnia 6 lipca tematów do planu pracy Komisji na drugie półrocze.

Przechodzimy do pkt I porządku dziennego, czyli rozpatrzenia poselskiego projektu uchwały w sprawie zmiany Regulaminu Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej, druk nr 12.

Przed przejściem do szczegółowego rozpatrzenia uchwały zapytam, czy Biuro Legislacyjne bądź Biuro Analiz Sejmowych chciałoby zabrać głos? Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator z Biura Legislacyjnego Kancelarii Sejmu Przemysław Sadłoń:

Dziękuję bardzo. Przemysław Sadłoń, Biuro Legislacyjne.

Chciałbym tylko zabrać głos w jednej kwestii o charakterze porządkowym. Biorąc pod uwagę, że w porządku znajdują się dwa projekty, które teoretycznie mogą być rozpatrywane wspólnie, w myśl art. 40 ust. 4 regulaminu Sejmu, to wydaje się, że w pierwszej kolejności powinni państwo zdecydować o tym, czy… jeżeli zamierzają państwo przedstawić wspólne sprawozdanie o tych projektach, to ta decyzja powinna zapaść na samym początku. To tak w skrócie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Maciej Mroczek (RP):

Na poprzednim posiedzeniu podjęliśmy decyzję o rozpatrywaniu tych spraw rozłącznie. Wydaje mi się, że ta decyzja cały czas obowiązuje.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Rzeczywiście, tak. Teraz sobie przypominam. Państwo na poprzednim posiedzeniu, na samym początku, zdecydowali tak w odniesieniu do tych trzech projektów. Rzeczywiście.

Przewodniczący poseł Maciej Mroczek (RP):

Dziękuję bardzo, panie mecenasie.

Przechodzimy zatem do szczegółowego rozpatrzenia projektu. Czy są uwagi do tytułu uchwały? Nie widzę zgłoszeń.

Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, stwierdzam, że Komisja przyjęła tytuł uchwały.

Przechodzimy do art. 1 – zmiany nr 1. Proszę o przedstawienie zmiany przez przedstawiciela wnioskodawców, pana posła Naimskiego – proszę bardzo.

Poseł Piotr Naimski (PiS) – spoza składu Komisji:

Panie przewodniczący! Wysoka Komisjo! Przedstawiony projekt zmiany regulaminu ma na celu stworzenie w Sejmie nowej, stałej komisji, która byłaby komisją do spraw energii, surowców energetycznych i bezpieczeństwa energetycznego. Argumentem za tym, żeby taką komisję stworzyć jest fakt, że – po pierwsze – kwestie związane z szerokorozumianą polityką energetyczną, legislacją dotyczącą tego sektora, w dużej mierze determinuje to, co dzieje się nie tylko w gospodarce, ale dzieje się też i w polityce. Mamy obecnie taką sytuację, że projekty legislacyjne dotykające tych kwestii, związanych z energią, polityką energetyczną, wydobyciem surowców energetycznych, handlem, importem surowców energetycznych – rozpatrywane są w kilku merytorycznych komisjach i skoordynowanie prac nad tymi obradami jest dość trudne. W pewnym sensie powołanie tej nowej komisji w Sejmie byłoby antycypacją tego, co faktycznie rzecz biorąc dokonuje się małymi krokami od strony rządowej.

W rządzie, od dłuższego czasu – to wynika, oczywiście, z ustawy o działach – istnieje taka sytuacja, że kwestie energetyczne, ważne dla bezpieczeństwa energetycznego, są prowadzone zarówno przez Ministerstwo Gospodarki, jak przez Ministerstwo Skarbu Państwa, jak przez Ministerstwo Środowiska, przez Ministerstwo Spraw Zagranicznych. I sytuacja formalna, ale także i praktyczna jest taka, że premier na poziomie rządu albo formalnie powołuje pełnomocnika, który się zajmuje koordynacją tych kwestii, albo dzieje się to nieformalnie, z poziomu któregoś z ministerstw, ale równocześnie jest tak, że każdy z resortów ma faktycznie swój odpowiednik w postaci merytorycznej komisji w Sejmie. W związku z tym koordynacja, która następuje od strony rządu, nie spotyka się z możliwością skoordynowanego działania po stronie Sejmu. I to jest zasadnicza przesłanka do tego, żeby tę nową komisję utworzyć.

Ta komisja w pewnym sensie będzie się zajmowała tymi kwestiami, które są rozpatrywane w tej chwili w komisjach merytorycznych, istniejących, ale są też takie kwestie, które nie są pokryte zakresem obowiązków ujętym w regulaminie Sejmu, a dotyczącym istniejących merytorycznych komisji.

Zatem wydaje się wnioskodawcom, że powołanie tej komisji byłoby ze wszech miar korzystne. Odzwierciedlałoby stosunek Sejmu do wagi problemu. I to w zasadzie chyba tyle, co chciałbym Wysokiej Komisji powiedzieć. Jestem gotów do odpowiedzi na szczegółowe pytania. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Maciej Mroczek (RP):

Dziękuję, panie pośle. Czy ktoś z posłów chciałby zabrać głos w tej sprawie? Pan przewodniczący Budnik, bardzo proszę.

Poseł Jerzy Budnik (PO):

Pan poseł Naimski, jako przedstawiciel wnioskodawców, już podczas pierwszego czytania, które się odbyło w tej Komisji, przedstawił swoje racje – racje wnioskodawców. Ja nie chcę ich podważyć, nie chcę podważyć intencji. To jest oczywiste, że wszyscy my, jak tu siedzimy, przykładamy dużą wagę i do bezpieczeństwa wewnętrznego, i do szans,

jaką daje gaz łupkowy, tyle tylko że powołanie tej komisji, ta inicjatywa, i tak nie usuwa tego dualizmu, który i tak będzie, bo komisje branżowe i tak się zechcą – zresztą pan poseł to przyznał – zajmować tymi zagadnieniami - oczywiście, w zakresie za co odpowiadają - czyli gospodarki, ochrony środowiska, być może Komisja ds. Służb Specjalnych w zakresie tym, co dotyczy jakby tej ochrony.

Jest powołana stała podkomisja do spraw energetyki. Jest to stała podkomisja Komisji Gospodarki. Wydaje mi się, że póki co ona dobrze monitoruje stan przygotowań do wydobycia gazu łupkowego.

Być może z czasem zaistnieje taka potrzeba, żeby powołać stałą komisję zamiast podkomisji, ale na dziś jeszcze takiej potrzeby nie widzimy i w tej sytuacji nie będziemy popierali tego wniosku. Co nie znaczy… Raz jeszcze podkreślam to z naciskiem, że przykładamy tak samo dużą wagę jak pan poseł i wszyscy wnioskodawcy, którzy się pod tym wnioskiem podpisali, do tej problematyki.

Przewodniczący poseł Maciej Mroczek (RP):

Dziękuję, panie przewodniczący. Czy ktoś jeszcze z państwa posłów chciałby zabrać głos? Pan poseł Łuczak i później pan poseł Kraczkowski.

Poseł Mieczysław Marcin Łuczak (PSL):

Szanowni Państwo, no cóż, uzasadnienie uzasadnieniem i pan poseł Naimski to uzasadnił, nie mniej jednak zastrzeżenia do tego uzasadnienia są trochę szersze, bo skupiliśmy się tylko na zapisie tego, co przedstawione jest w projekcie uchwały.

Mam pytanie, gdzie jest zapis, który odwołuje kompetencje tych komisji, podkomisji, które zajmują się tą problematyką energetyki, bo są… Panie pośle, nie ma takiej opcji. Ja akurat byłem w Komisji Infrastruktury, tam również jest zapis. W Komisji Obrony Narodowej jest również zapis o bezpieczeństwie energetycznym. Każda z komisji w jakimś zakresie ma kompetencje.

Jeżeli powołujemy komisję, która ma *stricte* zajmować się tym, to powinniśmy, dając kompetencje nowej komisji, uchylić kompetencje komisjom i podkomisji, gdyż powinno się to znaleźć w pewnym zakresie w jednym miejscu. To jest jedna rzecz.

Druga sprawa; w uzasadnieniu – co jest rażące – mówi się, że to jest w różnych resortach. Tak, bo różne resorty w różny sposób zajmują się bezpieczeństwem energetycznym.

Tyle z mojej strony.

Przewodniczący poseł Maciej Mroczek (RP):

Dziękuję, panie pośle. Panie pośle Naimski, czy zechce się pan teraz ustosunkować do tych wypowiedzi?

Poseł Piotr Naimski (PiS) – spoza składu Komisji:

Później.

Przewodniczący poseł Maciej Mroczek (RP):

Dobrze. W takim razie pan poseł Kraczkowski zabierze teraz głos.

Poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Proszę państwa, myślę, że nie należy… pomijając, oczywiście, tę kwestię, o której wspominał pan poseł Łuczak, to może być – jeżeli tak zdecyduje wnioskodawca – autopoprawka, bo te kompetencje faktycznie należałoby uporządkować.

Ale sprawa nie dotyczy wyłącznie tematu ostatnich lat czy miesięcy, gazu łupkowego. Dotyczy kwestii surowców, energetyki, energii, z punktu widzenia Polski, nie tylko z punktu widzenia państw europejskich poważnie myślących o utrzymaniu tempa wzrostu, jednocześnie tempa wzrostu opartego o stabilne fundamenty cen surowców, dostępu do źródeł ich pozyskiwania. Każde z tych państw powinno brać pod uwagę problem nie jako jeden z wielu, tylko w ramach pewnej selekcji uporządkowania gradacji znaczenia spraw ten jako jeden z wiodących. Z tego punktu widzenia, oczywiście, Komisja Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa, Komisja Skarbu Państwa, Komisja Infrastruktury, jeżeli chodzi pewnie o infrastrukturę przesyłu, przeładunku, bo tu też to będzie miało znaczenie, czy Komisja Gospodarki mają niewątpliwie spo-

ro do powiedzenia w kwestiach, o których mówił pan poseł Naimski. Ale jednak warto postawić kropkę nad „i" i sfokusować się w pracach nie kilku podkomisji i komisji właściwych, tylko komisji, która będzie dedykowana w swoich pracach sprawom szeroko pojętej energetyki i surowców.

Uzasadnienie może być bardzo szerokie, natomiast niesprawiedliwością byłoby z naszej strony ujmowanie tematu tylko w kontekście gazu łupkowego, bo nie takie jest zamierzenie – jak rozumiem i to jest pytanie do pana posła Naimskiego – wnioskodawców.

Jeżeli mógłbym, to powiem jeszcze dwa słowa *à propos* gazu łupkowego, bo tego dotyczyła jedna z wypowiedzi moich przedmówców.

Temat jest niewątpliwie istotny z punktu widzenia Polski. Jest to szansa cywilizacyjna. Pomijając już kwestie polityki energetycznej, europejskiej, miejmy wszyscy świadomość tego, że obecny prezydent Federacji Rosyjskiej, pan prezydent Putin, w swojej pracy doktorskiej odwoływał się do spraw energetycznych, wskazując na to, że są one z punktu widzenia Federacji Rosyjskiej istotne. Są elementem kształtowania również polityki zagranicznej. Miejmy to na uwadze. Tu nie chodzi o to, żeby w jakiś sposób obawiać się polityki naszych sąsiadów – nie, po prostu chodzi o to, aby w sposób świadomy, poprzez fachowe czynniki, kształtować naszą politykę energetyczną. Jeżeli weźmiemy pod uwagę chociażby ten aspekt sprawy, zdamy sobie wszyscy na pewno sprawę z tego, że energetyka jest istotna w kategoriach gospodarczych, ale i politycznych.

I ostatnia kwestia; przed Polską są również wyzwania związane z energetyką nuklearną. Rozumiem, że ta komisja miałaby się tym zajmować. Ciężko mi sobie wyobrazić sytuację, w której podkomisja – komisji stałej, będzie w sposób konstytutywny zajmowała się problemami takimi, które dotyczą nie tylko tego pokolenia Polaków, ale będą dotyczyły przyszłych, jak energetyka nuklearna, jak sprawy pozyskiwania efektywnego gazu ze złóż łupkowych i nie tylko, bo być może później jeszcze inne węglowodory będą wchodziły w grę.

Natomiast, tak jak powiedziałem, nie możemy ograniczać się patrząc tylko na koncepcję do gazu łupkowego, bo byłoby to zawężenie niesprawiedliwe i zmniejszające rolę komisji, która ma szeroki zakres działania. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Maciej Mroczek (RP):

Dziękuję, panie pośle. Jeszcze pan przewodniczący Ujazdowski chciałby zabrać głos.

Poseł Kazimierz Michał Ujazdowski (PiS):

Panie przewodniczący! Wysoka Komisjo! Chciałbym poruszyć dwie kwestie.

Kwestia pierwsza to jest nasza odpowiedzialność za jakość instytucji parlamentarnych w tej sferze. To nie jest tak, iż w sensie publicznym odpowiedzialność spoczywa wyłącznie na rządzie. To jest kwestia tak istotna i będąca przedmiotem zainteresowania obywateli, nadziei, że nie jest kwestią obojętną, czy polski parlament potrafi na to zareagować w sposób nowoczesny, powołując odpowiednią instytucję, czy też nie potrafi.

Druga kwestia dotyczy tego ryzyka, o którym mówił pan poseł Łuczak. Nie przeczę temu, że rozmaite komisje wchodzą sobie wzajemnie na pola kompetencji. Nie podzielimy tego w myśl zasad geometrii, natomiast spojrzałem do załącznika, opisującego kompetencje poszczególnych komisji, otóż, tych zadań i tych kompetencji, które definiuje projekt zmiany regulaminu Sejmu, mający na celu powołanie nowej komisji stałej, nie ma ani w zakresie kompetencji Komisji Gospodarki, ani Komisji Infrastruktury. Nawet ku mojemu zdumieniu po prostu w ogóle nie ma tej materii. Jest bardzo ogólnie w Komisji Skarbu Państwa, bo tu jest nadzór właścicielski, no ale my nie ustanawiamy nadzoru właścicielskiego w ogóle, tylko wyłącznie w tej sferze, jakim są surowce i energetyka. Więc nie ma żadnej kolizji i żadnego bałaganu w stosunku do kompetencji komisji dotychczas istniejących. To jest po prostu legislacyjnie poprawnie zrobione.

Przewodniczący poseł Maciej Mroczek (RP):

Dziękuję, panie przewodniczący. Pan poseł Naimski, bardzo proszę.

Poseł Piotr Naimski (PiS) – spoza składu Komisji:

Panie przewodniczący! Wysoka Komisjo! Jest oczywistą rzeczą, że ten projekt nie dotyczy specjalnie czy wyłączenie kwestii gazu łupkowego. To nie jest komisja do spraw

gazu łupkowego. To jest komisja, która ma się zajmować szeroko rozumianym spektrum kwestii związanych z energią, polityką energetyczną państwa, także bezpieczeństwem energetycznym.

Na uwagę pana posła Łuczaka, że w rządzie są także różne ministerstwa, które się zajmują tymi kwestiami na różny sposób – odpowiem – tak, owszem, także w Sejmie są merytoryczne branżowe komisje, które na różny sposób zajmują się tymi kwestiami. Natomiast problem polega na tym, że tak jak myślę, w niedalekiej przyszłości będzie pomysł i projekt, zrealizowany projekt, stworzenia ministerstwa do spraw energii, po stronie rządu. Ktokolwiek będzie rządził dojdzie do takiego wniosku, że to jest potrzebne. Po prostu tak się dzieje w świecie, w Europie, w szczególności w tej chwili. Również z punktu widzenia Sejmu będzie funkcjonalnie bardzo korzystne, jeżeli będzie jedno miejsce w postaci stałej komisji, która będzie się zajmowała tymi kwestiami. Będzie niejako koordynatorem dla innych, bo tak to będzie w praktyce wyglądało.

Jeżeli chodzi o podkomisję energetyczną, to jest ona dobrym seminarium dla chętnych posłów, którzy mogą się tam zapoznać z różnymi kwestiami, związanymi z energią w Polsce. Nie jest miejsce jednak, gdzie się merytorycznie pracuje, w sensie polityki energetycznej, panie pośle.

Przewodniczący poseł Maciej Mroczek (RP):

Dziękuję. Pan poseł Ajchler chciałby zabrać głos.

Poseł Romuald Ajchler (SLD):

Powiem w ten sposób, byłbym za tym, aby powołać taką komisję. Byłaby to komisja dość specjalistyczna, ale jednak. Przyglądając się temu, co dzieje się nawet w poszczególnych branżowych komisjach, to uważam, że różnie jest z tym stanowieniem prawa. Mam zresztą wyrobiony pogląd z racji doświadczenia. Przyglądałem się temu, co się dzieje, że szereg ustaw jest pośpiesznie przygotowanych, niekoniecznie z jakimś fachowym spojrzeniem na sprawy, a ta jest o tyle ważna, że sprawy energetyczne są bardzo ważne tak dla gospodarki, jak i dla rozwoju całego kraju.

Nie musiałaby to być komisja duża, mogłaby to być komisja nawet i mała, ale składająca się z ludzi, którzy znają się na energetyce i nie tylko. Przypuszczam, że te kwestie, które tu państwo podnosiliście, warto by było na rzecz tejże sprawy poprawić czy wziąć kompetencje innym komisjom, które są zbyt w pewnym sensie rozbudowane i wszyscy znają się na wszystkim, a niekoniecznie tak musi być.

A więc moje stanowisko jest takie, że jestem – za.

Poseł Kazimierz Michał Ujazdowski (PiS):

Na argument pana posła Ajchlera, który traktuje to bardzo poważnie, powiem, że musimy sobie ufać, że do takiej komisji damy najlepszych ludzi, i mieć przekonanie, iż ten pluralizm kompetencyjny służy sprawie. Jeśli zakładamy, że rząd skieruje najważniejsze projekty dotyczące tej sfery do laski marszałkowskiej, to składałoby się idealnie, gdyby taka komisja w parlamencie funkcjonowała. Ona bowiem będzie właściwym miejscem pracy legislacyjnej.

Przewodniczący poseł Maciej Mroczek (RP):

Dziękuję, panie przewodniczący. Pan poseł Łuczak chciałby ponownie zabrać głos.

Poseł Mieczysław Marcin Łuczak (PSL):

Mam jedną rzecz, panie i panowie posłowie! Panie przewodniczący! Uważam, że w Sejmie to są posłowie do pracy merytorycznej. A mówimy, że wybór najlepszych, czyli kategoryzując, układając ich normalnie w jakiejś hierarchii, szufladkując – to jest błąd. Każdy poseł ma prawo pracować w komisji, w której uważa, że jest dobry, a uważamy się – weźmy to w taki głęboki cudzysłów – wszyscy za fachowców prawie w każdej dziedzinie.

Ale nie o tym chciałem mówić. Pan poseł sprawozdawca jest członkiem podkomisji do spraw energetyki przy Komisji Gospodarki i mam pytanie, czy tak bardzo źle pracuje ta podkomisja, że wiceprzewodniczący podkomisji wnosi o utworzenie nowej komisji? Czy to z tego tytułu się wywodzi, czy z innego?

Przewodniczący poseł Maciej Mroczek (RP):

Dziękuję, panie pośle. Nie wiem, czy chce się pan ustosunkować od razu do tych wypowiedzi?

Poseł Piotr Naimski (PiS) – spoza składu Komisji:

Tak.

Przewodniczący poseł Maciej Mroczek (RP):

Bardzo proszę, panie pośle, ale krótko.

Poseł Piotr Naimski (PiS) – spoza składu Komisji:

Nie, panie pośle, nie z tego tytułu. Ja doceniam to, co się dzieje, i pracę, która jest prowadzona w podkomisji do spraw energetyki stałej, ale tak jak mówię, jest to raczej praca informacyjna, skierowana w taką stronę – powiedziałbym – edukacyjną. Tak bym to określił. To jest bardzo potrzebne, dlatego że – z całym szacunkiem – posłowie są chętni bardzo do tego, żeby swoją kompetencję podnosić, żeby wiedzę uzyskiwać od ekspertów, którzy są gośćmi tej podkomisji do spraw energetyki. W tym sensie jest ona ważna, potrzebna – jestem tam wiceprzewodniczącym – i ona powinna istnieć. Natomiast nie jest tak, żeby to było dobre miejsce do tego, by prowadzić poważną pracę legislacyjną.

Przewodniczący poseł Maciej Mroczek (RP):

Dziękuję, panie pośle. Jeszcze króciutko chciał głos zabrać pan przewodniczący Budnik, bardzo proszę.

Poseł Jerzy Budnik (PO):

Ja króciutko, na prośbę pana przewodniczącego – króciutko, oczywiście, że zdaję sobie sprawę, że w Komisji oba wnioski przejdą. Chcę powiedzieć, że regulaminowy podział na komisje nie jest dogmatem. Oczywiście, zawsze go można zmieniać. Najłatwiej się daje obronić taki podział, który ma odniesienie do resortów. Oczywiście, są wyjątki. Jest kilka takich komisji, które są wyjątkiem od tej reguły, jak Komisja Łączności z Polakami za Granicą, Komisja Ustawodawcza, ze względu na specyfikę, oczywiście, pracy parlamentarnej.

Nie twierdzę, że za jakiś czas nie dojrzejemy do tego, żeby poprzeć taki wniosek, jeżeli on nie przeszedłby przez Sejm, ale na dzisiaj nie wydaje nam się, by była taka potrzeba, bo zawsze się pojawią inne ważne dziedziny, gdzie ktoś także postawi wniosek, posługując się mniej więcej takim samym uzasadnieniem. Były przecież wnioski dotyczące komisji do spraw gospodarki morskiej, do spraw młodzieży. Ile ja już tutaj widziałem wniosków o powołanie komisji, które zawsze były uzasadniane tak samo, z taką samą pasją, jak to robił pan przewodniczący Naimski; z taką samą pasją, z takim samym uzasadnieniem, że to jest temat najważniejszy, że musimy, bo się coś złego stanie. I to chcę tylko powiedzieć, że ja doceniam w pełni tę inicjatywę, panie pośle.

Poseł Piotr Naimski (PiS) – spoza składu Komisji:

Dziękuję bardzo.

Poseł Jerzy Budnik (PO):

Jeżeli za chwileczkę nie podniosę ręki za nią, to nie znaczy, że ja nie doceniam tej problematyki.

Poseł Romuald Ajchler (SLD):

Namawiałbym pana przewodniczącego Budnika na to, żeby przekonał jednak swój klub do tego, by poprzeć to dzisiaj, bo dzisiaj jest ostatnia chwila, żeby taka komisja powstała. I podzielam pogląd, że za chwilę czy w następnej kadencji być może ta komisja nie będzie potrzebna. Być może. Zobaczymy, jak sprawy się będą rozwijać.

Ale dlaczego chcę poprzeć powstanie tej komisji? Otóż, państwo znacie… niedawno, chyba w poprzedniej kadencji, uchwalone prawo energetyczne. Wiem, jak ono dzisiaj funkcjonuje. Wiem, ile jest błędów w prawie energetycznym, także dotyczących na przykład elektrowni wiatrowych. I co się dzisiaj dzieje z tymi kwestiami? To jest konsekwencja właśnie zajmowania się wszystkich…

Proszę państwa, ja się nigdy nie zdecyduję pójść do tej komisji, bo ja się na tym zwyczajnie nie znam. Nie zdecyduję się iść do Komisji Sprawiedliwości – jeśli mnie nawet wytypują – bo też się na pewnych kwestiach nie znam. I chciałbym, żeby – unikając tychże spraw, które w przeszłości popełniliśmy – aby ta komisja… Wyobrażam sobie bowiem, że rzeczywiście do tej komisji trafi kilkanaście osób, które będą specjalistami z tej dziedziny, bo nie wierzę, żeby ktoś się odważył, nie znając się na sprawach dotyczących energetyki, proponować Sejmowi sprawy, o których nie ma zielonego pojęcia.

Tak ja traktuję powstanie tej komisji i dlatego też uważam, że w tej kadencji jest potrzebna. Być może, że za trzy lub cztery lata takiej potrzeby nie będzie i zlikwidujemy ją po prostu, jeśli przyszły Sejm podejmie stosowną decyzję w tej sprawie.

Ważne są dzisiaj sprawy łupków, ważne są sprawy energetyki i odnawialnej i itd., itd. I warto by było, żeby zawężając zakres działania tejże komisji, mieć wreszcie pewność, że coś zostanie w tej sprawie zmienione, jak do tej pory.

Poseł Bożena Sławiak (PO):

Przysłuchuję się tej debacie i cieszę się, że akurat jest ona kierowana troską o to, żeby jak najlepiej przebiegały prace legislacyjne czy w ogóle problem energetyki był jak najlepiej rozwiązywany. Tylko że ktoś kiedyś powiedział, że jak się nie wie, co zrobić, to się powołuje następną komisję. My mamy już podkomisję do spraw energetyki i ja to tak trochę odbieram, jakby to tam byli gorsi posłowie, mniej się na tym znali, a ta to będzie lepsza i będą lepsi posłowie. Więc skoro już coś mamy, to może udoskonalmy to, co mamy, i próbujmy walczyć o to, żeby ta podkomisja się zajmowała tym, co trzeba. Chyba to byłoby naszą rolą, bo po co mnożyć podkomisje i też mnożyć koszty, bo to są niestety koszty dla budżetu naszego Sejmu. Więc ja bym się mocno nad tym zastanawiała.

Przewodniczący poseł Maciej Mroczek (RP):

Dziękuję pani posłance. Dziękuję państwu za udział w dyskusji.

Jeśli nie usłyszę głosu sprzeciwu, stwierdzę, że Komisja przyjęła zmianę nr 1. Jest sprzeciw. W takim razie przechodzimy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem zmiany nr 1 bez poprawek? (9) Kto z państwa jest przeciw? (3) Kto się wstrzymał? (1)

W takim razie stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę nr 1 bez poprawek.

Przechodzimy do zmiany nr 2. Proszę o przedstawienie zmiany przez przedstawiciela wnioskodawców. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Piotr Naimski (PiS) – spoza składu Komisji:

Panie przewodniczący! Wysoka Komisjo! Punkt drugi to jest zmiana, która określa przedmiotowy zakres działania tej komisji, którą powołujemy w punkcie pierwszym, czyli to jest pkt 4a. Numeracja odpowiednio wynika z regulaminu. I określa to, o czym mówiłem w uzasadnieniu, to znaczy, że ta komisja będzie się zajmowała szerokim spektrum dotyczącym kwestii energii, energetyki – to są dwa różne zagadnienia, surowców energetycznych, planowania polityki energetycznej i nadzoru nad polityką energetyczną, a także legislacji, która z tym jest związana. Będzie to dotyczyło wydobycia, wytwarzania energii, przesyłu energii, przetwarzania surowców energetycznych, a także nadzoru właścicielskiego nad firmami, nad przedsiębiorstwami, które w tym sektorze działają.

To jest tak sformułowany pkt 4a w regulaminie, że on w najmniejszym możliwym stopniu ingeruje w istniejące już zadania postawione przed innymi branżowymi komisjami.

Przewodniczący poseł Maciej Mroczek (RP):

Czy ktoś z państwa, członków Komisji, chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę zgłoszeń. Dziękuję.

Jeżeli nie usłyszę zatem sprzeciwu, stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę nr 2. Jest sprzeciw. W takim razie przechodzimy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem zmiany nr 2 bez poprawek? (9) Kto jest przeciw? (3) Kto się wstrzymał? (1).

Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę art. 1 bez poprawek.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 2. Proszę o przedstawienie zmiany przez przedstawiciela wnioskodawców.

Poseł Piotr Naimski (PiS) – spoza składu Komisji:

Panie przewodniczący! Wysoka Komisjo! Art. 2 po prostu mówi o tym, że zmiana wchodzi w życie po upływie 30 dni od jej ogłoszenia, czyli ustala tryb wprowadzenia. To jest porządkowe.

Przewodniczący poseł Maciej Mroczek (RP):

Dziękuję bardzo, panie pośle. Czy ktoś z państwa posłów chciałby zabrać głos? Nie widzę zgłoszeń.

Jeśli nie usłyszę głosu sprzeciwu, stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 2. Nie widzę sprzeciwu? Nie widzę sprzeciwu.

Dziękuję. W takim razie stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 2 bez poprawki.

Teraz przechodzimy do głosowania nad całością projektu. Jeśli nie usłyszę głosu sprzeciwu, stwierdzam, że Komisja przyjęła projekt uchwały… Jest głos sprzeciwu. W takim razie przechodzimy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem projektu uchwały bez poprawek? (9) Kto z państwa jest przeciw? (3) Kto z państwa się wstrzymał? (1).

W takim razie stwierdzam, że Komisja przyjęła projekt uchwały bez poprawek.

Poseł Piotr Naimski (PiS) – spoza składu Komisji:

Panie przewodniczący! Wysoka Komisjo! Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Maciej Mroczek (RP):

Dziękuję bardzo, panie pośle. Proszę o zgłaszanie kandydatur na posła sprawozdawcę Komisji.

Poseł Kazimierz Michał Ujazdowski (PiS):

Jeśli można, to chciałbym zgłosić kandydaturę pana posła Maksa Kraczkowskiego. Czy pan poseł się zgodzi?

Poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Tak, dziękuję.

Przewodniczący poseł Maciej Mroczek (RP):

Dziękuję bardzo. Jeśli nie usłyszę głosu sprzeciwu uznam, że Komisja zaakceptowała kandydaturę pana posła Maksa Kraczkowskiego na sprawozdawcę Komisji do projektu zmiany Regulaminu Sejmu RP z druku nr 12.

Przechodzimy do pkt II porządku dziennego, czyli rozpatrzenia poselskiego projektu uchwały w sprawie zmiany Regulaminu Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej (druk nr 40).

Przed przejściem do szczegółowego rozpatrzenia uchwały, zapytam, czy Biuro Legislacyjne bądź Biuro Analiz Sejmowych chciałoby zabrać głos? Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Nasze uwagi mają charakter szczegółowy, więc może przy omawianiu poszczególnych zmian będę prosił o głos. Dobrze, panie przewodniczący? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Maciej Mroczek (RP):

Oczywiście, panie mecenasie.

Przechodzimy zatem do szczegółowego rozpatrzenia projektu. Czy są uwagi do tytułu uchwały? Nie widzę zgłoszeń.

Jeśli nie usłyszę głosu sprzeciwu, stwierdzam, że Komisja przyjęła tytuł uchwały.

Przechodzimy do art. 1, zmiany nr 1. Proszę o przedstawienie zmiany przez przedstawiciela wnioskodawców. Bardzo proszę, panie pośle – pan poseł Armand Ryfiński.

Poseł Armand Ryfiński (RP) – spoza składu Komisji:

Panie przewodniczący! Wysoka Komisjo! W imieniu grupy posłów Ruchu Palikota, chciałbym prosić Szanowną Komisję o przychylenie się do propozycji zmian w Regulaminie Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej.

Chcielibyśmy, aby powstała Komisja „«Przyjazne Państwo» do spraw związanych z ograniczaniem biurokracji”, żeby była to komisja stała, z uwagi na to, iż od wielu lat mamy zwiększoną liczbę gwałtownie narastających, często zmieniających się przepisów prawnych, co przez szereg instytucji jest uznawane za główną barierę rozwoju przedsiębiorczości w Polsce. I tak na przykład Związek Przedsiębiorców i Pracodawców w raporcie dotyczącym zeszłego roku pokazuje, iż 37% przedsiębiorców podaje jako główną barierę niestabilność prawa. Jest to główna bariera w rozwoju przedsiębiorstw. Nadmiar obowiązków biurokratycznych wskazuje także 37% przedsiębiorców według z kolei międzynarodowego indeksu wolności gospodarczej, w którym 179 krajów było badanych przez między innymi Heritage Fundation z Waszyngtonu. Polska zajmuje 64 miejsce. Natomiast w Europie na 43 państwa jesteśmy na 29 miejscu. Wyprzedzają nas kraje takie jak… Właściwie jesteśmy nawet, proszę państwa, za Bułgarią i Rumunią oraz Trinidadem i Tobago – na świecie, a jedynie przed Portugalią w Europie. Z takich szybciej rozwijających się państw Unii Europejskiej jesteśmy na końcu.

W związku z powyższym warto by było nadać tej komisji status komisji stałej. W zeszłej kadencji Sejmu komisja zgłosiła ponad 150 inicjatyw zmian w różnych przepisach, ustawach. Odbyło się ponad 420 posiedzeń tej komisji, więc ma ona niewątpliwie dosyć duży dorobek. Z tych 152 zgłoszonych projektów ponad 70 weszło w życie, ułatwiając życie polskim przedsiębiorcom.

Będąc krajem, który jest po części dotknięty przez kryzys i chciałby się szybko rozwijać i ograniczyć skutki tego kryzysu, rosnącego bezrobocia, należałoby podjąć zdecydowane działania, żeby umożliwić przedsiębiorcom sprawniejsze prowadzenie biznesu, celem zwiększenia też między innymi miejsc pracy.

Dlatego bardzo proszę, jeszcze raz, o przychylne spojrzenie na projekt tej uchwały. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Maciej Mroczek (RP):

Dziękuję, panie pośle. Czy są uwagi Biura Legislacyjnego? Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Z naszej strony chciałbym zgłosić uwagę dotyczącą propozycji umiejscowienia tego przepisu zarówno w odniesieniu do art. 18, jak i do załącznika regulaminu Sejmu. Z całą pewnością nie powinien to być pkt 6, tak jak wskazują wnioskodawcy w swoim projekcie.

Z naszej strony możemy zaproponować… I tu uwaga bardziej generalna, odnosząca się do nazwy tej komisji. Trzeba zdawać sobie sprawę, że posłużenie się nazwą własną: „Przyjazne Państwo”, będzie pewnym precedensem, gdy idzie o nazewnictwo komisji stałych w polskim parlamencie. Były przykłady, choćby w zeszłej kadencji czy jeszcze w poprzedniej kadencji, nazywania w ten sposób komisji nadzwyczajnych. Natomiast, jeżeli chodzi o komisje stałe, to nie mieliśmy do czynienia z taką sytuacją.

Wobec czego poddaję pod rozwagę wnioskodawców i państwa, członków Komisji, w pierwszym wariancie nazwę, która pomijałaby to sformułowanie: „Przyjazne Państwo”. A więc nazwa komisji brzmiałaby następująco: „do spraw…”. I tutaj także z punktu widzenia uproszczenia tej nazwy, proponowałbym pominięcie wyrazów: „związanych z”. Ta intencja też będzie oddana. Więc ta nazwa w pierwszym wariancie brzmiałaby: „do spraw ograniczania biurokracji”. Jeżeli jednak państwo zdecydują się na utrzymanie tej nazwy własnej: „Przyjazne Państwo”, to także z pominięciem tych wyrazów. A więc wariant drugi, to: „«Przyjazne Państwo» do spraw ograniczania biurokracji”. I w pierwszym wariancie zalecanym miejscem umiejscowienia dla tej nazwy w art. 18 byłby pkt 1a, natomiast w wariancie drugim 17b.

A więc w pierwszym rzędzie muszą państwo – tu zwracam się do wnioskodawców przede wszystkim – rozstrzygnąć to, jak ta komisja ma się nazywać; w drugim natomiast, to już będzie czystą konsekwencją tego, w którym miejscu w art. 18 i załączniku do regulaminu Sejmu należy przepis – umiejscowić.

Poza tymi uwagami mam jeszcze uwagi o charakterze legislacyjnym. Biorąc pod uwagę, że zarówno w pkt 1, jak i w pkt 2, to wyliczanie dalej nie jest rozwijane poza literę a), to znaczy nie ma litery b) i litery c) i kolejnych liter, to ta dyspozycja zmiany

będzie zawarta w pkt 1, a więc dyspozycja zmiany będzie sformułowana w art. 18 ust. 1 pkt – i teraz odpowiednio w zależności od tego, na jaką nazwę się państwo zdecydują – otrzymuje brzmienie, ale te kwestie zostaną już w sprawozdaniu odpowiednio legislacyjnie dopracowane.

Przewodniczący poseł Maciej Mroczek (RP):

Dziękuję, panie mecenasie. Może pan poseł ustosunkuje się do tej wypowiedzi, bardzo proszę.

Poseł Armand Ryfiński (RP) – spoza składu Komisji:

Tutaj, oczywiście, nadrzędną intencją jest to, czym ta komisja będzie się zajmowała, więc ja przychylam się do tego wniosku, czyli do zmiany nazwy i rzeczywiście w art. 18 powinien znaleźć się ten zapis, o którym mówiliśmy. A więc przychylam się do stanowiska pana mecenasa.

Przewodniczący poseł Maciej Mroczek (RP):

Dziękuję bardzo. W takim razie deklaruję przejęcie tych poprawek na siebie.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Tylko chciałbym się jeszcze upewnić co do którego z tych przedstawionych przeze mnie wariantów. A więc nazwa komisji miałaby brzmieć po prostu: do spraw ograniczania biurokracji. Tak?

Poseł Armand Ryfiński (RP) – spoza składu Komisji:

Tak.

Przewodniczący poseł Maciej Mroczek (RP):

Tak.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Chcę jeszcze zwrócić uwagę, że wyrazy tego tytułu będą pisane z wielkich liter, z uwagi na pewną praktykę nazywania komisji sejmowych.

Przewodniczący poseł Maciej Mroczek (RP):

Dobrze. Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa posłów chciałby zabrać głos w tej sprawie? Pan poseł Łuczak, jako pierwszy – proszę bardzo.

Poseł Mieczysław Marcin Łuczak (PSL):

Tak trochę mnie rozbawiło po propozycji Biura Legislacyjnego i potraktujmy to jako żart, bo ja proponuję, żeby ta komisja się nazywała: do spraw kontroli, nadzoru nad uchwalonymi ustawami i uchwałami przez Sejm.

Bo, cóż, Szanowni Państwo, nie kto inny jak my uchwalamy poszczególne ustawy i poszczególne przepisy. Przepisy wykonawcze są poustanawiane przez inne organy. My powołujemy komisję do spraw ograniczania biurokracji. To jest raczej nasz obowiązek i z góry założenie, że państwo musi być gospodarne. No, można i tak na to patrzeć.

Poseł Romuald Ajchler (SLD):

No, tak, panie pośle, zgodziłbym się, że my – Sejm, a szczególnie ci, którzy siedzą już kilka kadencji, mają na to duży wpływ. Tak, ja i ty kolego. Zgadzam się z tym całkowicie. Tylko jest jedna rzecz, na co chciałbym zwrócić uwagę i podam przykład z tej kadencji.

Proszę sobie wyobrazić, że dostaję projekt ustawy, który liczy 300 stron z dokumentami towarzyszącymi, i za dwie godziny jest posiedzenie komisji, ustawa jest przyjmowana za dwie godziny i w tygodniu na jednym posiedzeniu jest uchwalona.

Mówiłem o tym na posiedzeniu. To się działo w mojej komisji, na Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi. Powiedziałem o takiej praktyce, zresztą wyraziłem również opinię podczas debaty w Sejmie. Jest niemożliwe, aby posłowie przeczytali ten dokument. Powtarzam, to jest niemożliwe. Teraz, jeżeli mamy taką praktykę, a przede wszystkim ze strony rządzących, że trzeba, bo jest pilna potrzeba – nie ważne co jest, my mamy większość, my głosujemy, my przyjmujemy, to w innym przypadku byłbym za tym, aby głosować przeciwko tworzeniu kolejnych komisji. Ale dopóty nie zmieni się praktyka – i nie tylko

mówię o obecnej koalicji, tak bywało i w przeszłości i chyba tak jeszcze będzie bywać – to uważam, że taka komisja jest potrzebna.

I ostatni przykład, panie przewodniczący; otóż, w poprzedniej kadencji Sejmu, Komisja „Przyjazne Państwo”… to nie była stała komisja, dlatego ona „wsiąkła”… zajmowała się wieloma sprawami, o których mówił pan poseł wnioskodawca. Między innymi – i służę tutaj przykładem – zajmowała się tzw. ustawą podatkową, dotyczącą opodatkowania działów specjalnych w produkcji rolnej. Oczywiście, pan przewodniczący w tamtym czasie obiecał, że w ciągu tygodnia – panie pośle – zajmiemy się tym, zrobimy itd. No, do dzisiaj tego nie ma, więc to jest kontrargument… Uważam, że komisja zajmowała się zmniejszaniem biurokracji, ale niekoniecznie tej istotnej, o której pan mówił. Nie wiem w wyniku czego to było, czy niedoboru odpowiedniego składu, czy prezydium komisji itd.

Ale, tak jak powiedziałem na początku, poprę tę inicjatywę, a większość na sali okaże się, czy Komisja ma rację.

Przewodniczący poseł Maciej Mroczek (RP):

Dziękuję, panie pośle. Nie widzę więcej zgłoszeń. Nie… jest. Jeszcze pan przewodniczący Budnik, proszę bardzo.

Poseł Jerzy Budnik (PO):

Coś mimo wszystko trzeba do protokółu powiedzieć. Wysoka Komisjo, projekt, który pan poseł przedstawił, jest *de facto* inicjatywą wskrzeszenia komisji, która powstała za zgodą mego środowiska politycznego, bo przecież to myśmy inicjowali i nie byliśmy tak krytycznie wobec niej nastawieni jak niektóre inne ugrupowania, które dzisiaj na tej sali tę inicjatywę poprą.

Nie jest powiedziane, panie pośle, że nie zmienimy zdania negatywnego co do powołania teraz tej komisji – być może zmienimy. Doceniamy bowiem problematykę walki z biurokracją. Akurat zdajemy sobie sprawę, bo to u nas analizowaliśmy wszystkie „za” i „przeciw” w trakcie pracy tej komisji. One do nas, oczywiście, napływały. To było przedmiotem burzliwych debat na naszym klubie, również te uwagi negatywne zgłaszane przez naszą konkurencję polityczną. Wszystko braliśmy pod uwagę.

Nie jest powiedziane, że my zdania nie zmienimy. Na dzisiaj – przykro mi – ale nie będzie z naszej strony dla tej inicjatywy poparcia.

Przewodniczący poseł Maciej Mroczek (RP):

Dziękuję, panie przewodniczący. Pan poseł Kraczkowski jeszcze chciałby zabrać głos, bardzo proszę.

Poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Bardzo dziękuję.

Zwracam się do pana przewodniczącego Budnika. Panie przewodniczący, w pewnym sensie faktycznie jest tak, że to jest taka alergiczna reakcja, to znaczy zwalczamy sami siebie, bo faktycznie to Wysoka Izba uchwala większość tych ustaw. Przy czym uważam, że rolą takiej komisji będzie też porządkowanie stanu prawnego i doprowadzenie do pewnego punktu zero. Tak pewnie to widzą wnioskodawcy. Dlaczego? Dlatego, że patrząc tylko na kwestię działalności gospodarczej, ustawa o możliwości prowadzenia działalności gospodarczej podawana za wzór jeszcze do dnia dzisiejszego, ta z ’88 roku, jeżeli pamiętam, miała numer Dziennika Ustaw pod koniec kadencji 347; poprzednia kadencja to tysiąc ustaw.

A więc taka komisja na pewno znajdzie swoje miejsce, jeżeli chodzi o porządek prac parlamentu, bo usuwanie tylko tych aktów prawnych czy luk w przepisach prawnych, które zostały uchwalone na przestrzeni ostatnich 20 lat, a często jeszcze obowiązują, a często jeszcze wcześniej, to jest praca nie na jedną kadencję, tylko na kilka. A więc na pewno będę głosował za powołaniem.

Poseł Jerzy Budnik (PO):

Ja tylko powiem jedno zdanie – nie potrzebne są te złośliwości, panie pośle. Ja pana bardzo cenię, szanuję. Przez szacunek dla waszego środowiska nie przyniosłem z sobą i nie przedstawiałem projektu uchwały w sprawie wykreślenia Komisji „Przyjazne Pań-

stwo" z regulaminu Sejmu, który wpłynął w czasie, kiedy ja byłem przewodniczącym tej Komisji.

Poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Jeżeli mogę tylko; panie przewodniczący, to nie miało być złośliwe – nie, w żadnym wypadku. Te procedury obowiązywały i obowiązują od '89 roku i to nie jest zarzut do żadnego środowiska politycznego, raczej *in gremio* do pewnej klasy polityków, którzy tu funkcjonują.

Problem polega na tym, że jeżeli jest koncepcja poparcia tego typu inicjatywy, uargumentowana, tak jak to zrobili wnioskodawcy, chęcią uprzątnięcia pewnego stanu niepożądanego, to dlaczego – nie, jeżeli ktoś się chce tym zajmować. Swego czasu zajmował się tym pana kolega partyjny, pan przewodniczący Adam Szejnfeld, z lepszo-gorszym skutkiem, bo różnym, ale wtedy też nikt ze strony opozycji czy koalicji nie miał wątpliwości, że to jest działalność potrzebna.

Przewodniczący poseł Maciej Mroczek (RP):

Dziękuję, panie pośle. Nie widzę więcej zgłoszeń.

W takim razie, jeśli nie usłyszę głosu sprzeciwu, stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę nr 1. I tego sprzeciwu faktycznie nie widzę.

Stwierdzam, że Komisja przyjęła zamianę nr 1 wraz z poprawkami.

Przechodzimy do zmiany nr 2. Proszę o przedstawienie zmiany przez przedstawiciela wnioskodawców. Poseł Ryfiński, bardzo proszę.

Poseł Armand Ryfiński (RP):

Uchwała wchodzi z dniem podjęcia… Jest to zmiana art. 2, tak?

Przewodniczący poseł Maciej Mroczek (RP):

To jest zmiana nr 2 w art. 1.

Poseł Armand Ryfiński (RP) – spoza składu Komisji:

W załączniku do Regulaminu Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej – „Przedmiotowy zakres działania komisji sejmowych":

To jest ta zmiana.

Przewodniczący poseł Maciej Mroczek (RP):

Nie chciałby pan…

Poseł Armand Ryfiński (RP) – spoza składu Komisji:

Sekundkę, bo się pogubiłem troszkę. To jest kolejny dowód na tę biurokrację, na nadmiar tych wszystkich dokumentów, przepisów. Mam widocznie, nie wiem, nieaktualny tu i regulamin czy coś i mi te punkty nie odpowiadają jeden drugiemu.

Przewodniczący poseł Maciej Mroczek (RP):

Ma pan rację, panie pośle, straszny bałagan.

Poseł Armand Ryfiński (RP) – spoza składu Komisji:

Czyli w art. 1…

Poseł Romuald Ajchler (SLD):

Pan poseł Budnik został przekonany do głosowania.

Poseł Armand Ryfiński (RP) – spoza składu Komisji:

Proszę państwa, więc w art. 1, a) pkt 6: „Przyjazne Państwo" do spraw związanych z ograniczeniem… to znaczy bez tego „Przyjazne Państwo", czyli: do spraw związanych z ograniczeniem… „do spraw ograniczenia biurokracji należą sprawy przeglądu i analizy ustawodawstwa regulujące kwestie społeczne, ekonomiczne i gospodarcze w celu wskazania przepisów niejasnych, niespójnych, nieskutecznych, zbędnych lub tworzących nadmierne bariery w rozwijaniu działalności społecznej i gospodarczej;"

I tutaj uzasadnienie pokrywa się z wcześniejszą moją wypowiedzią.

Przewodniczący poseł Maciej Mroczek (RP):

Oczywiście.

Poseł Armand Ryfiński (RP) – spoza składu Komisji:

Myślę, że tutaj… Dziwi mnie troszkę stanowisko pana posła, bo ja zrozumiałem w tym pana stanowisku, iż nie poprze pan – bo nie. Jakby pan mógł…

Przewodniczący poseł Maciej Mroczek (RP):

Zaraz, bo uwaga dotyczyła zmiany nr 1, a myśmy już zakończyli procedowanie zmiany nr 1…

Poseł Armand Ryfiński (RP) – spoza składu Komisji:

No, tak.

Przewodniczący poseł Maciej Mroczek (RP):

A więc nie wracajmy, dobrze, jeżeli mogę zasugerować. Natomiast, rozumiem, że głębsze uzasadnienie jest konieczne.

Może oddam głos przedstawicielom Biura Legislacyjnego. Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Z mojej strony chciałem tylko wskazać, że w ramach zmiany drugiej uwzględnione zostaną te wszystkie konsekwencje, które wynikają z przyjęcia zmiany pierwszej, zarówno w zakresie numeracji, jak i terminologii.

Natomiast chciałbym jeszcze poddać pod rozwagę jedną, drobną korektę o charakterze językowym, tylko i wyłącznie, tak, aby nieco uprościć propozycję tego przepisu.

Proponowałbym, aby zrezygnować z używania po raz drugi wyrazu „sprawy", tak aby w pierwszej części przepis ten brzmiał: „do spraw ograniczania biurokracji należą przegląd i analiza ustawodawstwa…", nie: „sprawy przeglądu i analizy…", bo to wydaje się nadmiernie rozbudowane i takie, mówiąc kolokwialnie, przegadane.

Przewodniczący poseł Maciej Mroczek (RP):

Dziękuję, panie mecenasie. Panie pośle, Ryfiński – rozumiem, że…

Poseł Armand Ryfiński (RP) – spoza składu Komisji:

Przychylam się do tej korekty.

Przewodniczący poseł Maciej Mroczek (RP):

Rozumiem. W takim razie ja zobowiązuję się przejąć te poprawki na siebie.

Rozumiem, że nie ma więcej zgłoszeń, jeśli chodzi o zabranie głosu. W takim razie, jeśli nie usłyszę sprzeciwu, stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę nr 2 wraz z poprawkami. I tak się też stało.

Stwierdzam zatem, że Komisja przyjęła zmianę nr 2 z poprawkami.

Na tym zakończyliśmy omawianie art. 1. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że Komisja przyjęła art. 1 wraz z poprawkami. Dziękuję.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 2. To nie jest zmiana nr 2, tylko art. 2.

Poseł Armand Ryfiński (RP) – spoza składu Komisji:

Oczywiście chcielibyśmy, żeby komisja zaczęła działać jak najszybciej, więc chcielibyśmy, aby uchwała weszła w życie z dniem jej podjęcia.

Przewodniczący poseł Maciej Mroczek (RP):

Dziękuję, panie pośle. Czy pan poseł Ajchler jeszcze chciał coś dodać?

Poseł Romuald Ajchler (SLD):

Panie przewodniczący, to jest trochę nieporozumienie, dlatego że poprzedniej komisji dajemy 30 dni na to, żeby zorganizować to funkcjonowanie. Od chwili podjęcia… - to nie bardzo. Nie ma jakiegoś okresu przejściowego, który by… Tutaj z chwilą, kiedy podjęlibyśmy uchwałę, ona by miała działać, to jeszcze nie została wybrana.

A więc dajmy te 30 dni od momentu uchwalenia i wtedy jest czas na propozycje, na przedstawienie członków tejże komisji itd. Więc nie róbmy… Każda ustawa czy – w tym przypadku – uchwała, ale ona ma taki zakres w Sejmie ustawowy – powinna mieć jakiś czas *vacatio legis*.

Proponowałbym, żeby pan przedstawił jakiś rozsądny… ja sugeruję tylko. Poprzednia ma 30 dni. Przypuszczam, że nie powinniśmy tej inaczej potraktować.

Przewodniczący poseł Maciej Mroczek (RP):

Dziękuję, panie pośle. Jeszcze może zanim ustosunkuje się pan poseł wnioskodawca Armand Ryfiński, to prosiłbym bardzo o zabranie głosu pana mecenasa z Biura Legislacyjnego.

Legislator Przemysław Sadłoń:

W zakresie tej kwestii chciałbym państwu wskazać, że zarówno ta formuła, na którą państwo się zdecydowali, w odniesieniu do pierwszego projektu, jak i ta, która znajduje się w tym projekcie, z punktu legislacyjnego i prawnego są dopuszczalne. Znaczy, tylko i wyłącznie, do decyzji państwa posłów, a później Wysokiej Izby pozostaje to, czy istnieje taka potrzeba, aby w przypadku powoływania komisji taki okres *vacatio legis*, i jak długi to ma być okres, zapewnić. Tak czy inaczej najpierw komisja będzie musiała zostać powołana, żeby jej skład osobowy mógł być określony, więc te etapy są tutaj z góry przesądzone.

To znaczy najpierw musi zostać przyjęta przez Sejm ta uchwała, nad którą państwo dzisiaj debatują, a dopiero w odrębnym, niezależnym kroku ten skład osobowy będzie musiał być określony.

Więc ja przy takim określeniu – wejścia w życie – uwag ze swojej strony nie zgłaszam.

Przewodniczący poseł Maciej Mroczek (RP):

Dziękuję, panie mecenasie. Panie pośle Ryfiński…

Poseł Armand Ryfiński (RP) – spoza składu Komisji:

Jestem gotów przychylić się do propozycji pana posła Ajchlera i 14 dni… tym bardziej że jest akurat posiedzenie Sejmu, od 26 do następnego posiedzenia Sejmu można by było wszystko przygotować. Więc propozycja – rozumiem – byłaby: uchwała wchodzi w życie w ciągu 14 dni.

Czy na taką propozycję pan poseł byłby gotów przystać?

Poseł Mieczysław Marcin Łuczak (PSL):

Ja tak przysłuchuję się i trochę z takim uśmieszkiem podchodzę do tego co panowie mówicie.

Biuro Legislacyjne dookreśliło, jakie czynności należy dokonać, a my się tu licytujemy o to, czy to będzie 14 dni, czy 30 dni.

Proponuję, aby tak jak w stosunku do poprzedniej uchwały przyjąć okres wchodzenia: wejście ustawy 30 dni.

Poseł Armand Ryfiński (RP) – spoza składu Komisji:

Zależy nam na nadrzędnym celu, żeby ta komisja powstała, a te kwestie terminów nie są już dla nas aż tak istotne. W związku z tym my jesteśmy skłonni zaakceptować i 30 dni. Nie ma najmniejszego problemu.

Przewodniczący poseł Maciej Mroczek (RP):

Dziękuję bardzo. Nie widzę więcej zgłoszeń… Nie… jeszcze zgłasza się pan przewodniczący Budnik, przepraszam bardzo.

Poseł Jerzy Budnik (PO):

Zwrócę się tylko tak instruktażowo do pana posła Ryfińskiego. Najpierw musi się odbyć jeszcze… pani marszałek musi skierować to do drugiego czytania i Sejm musi przyjąć. To nie nasza Komisja powołuje komisje.

Przewodniczący poseł Maciej Mroczek (RP):

Dziękuję, panie przewodniczący.

Zatem jeśli nie usłyszę głosu sprzeciwu, stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 2 z poprawkami. Jeśli chodzi o te poprawki – to rozumiem – iż czynię się odpowiedzialny za nie.

Jest głos sprzeciwu.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Poprawka, która określa termin wejścia w życie na 30 dni od dnia ogłoszenia.

Przewodniczący poseł Maciej Mroczek (RP):

Tak, oczywiście.

Mówimy o art. 2. A więc nie ma tu sprzeciwu. Czyli stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 2 wraz z poprawkami.

Teraz przechodzimy do głosowania nad całością projektu. Jeśli nie usłyszę głosu sprzeciwu, stwierdzam, że Komisja przyjęła projekt uchwały wraz poprawkami.

Jest głos sprzeciwu. W takim razie przechodzimy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem projektu uchwały wraz z poprawkami? (8) Kto jest przeciw? (3) Kto się wstrzymał? (2).

Stwierdzam, że Komisja przyjęła projekt uchwały wraz z poprawkami.

Jeszcze wybierzemy posła sprawozdawcę. Proszę o zgłaszanie kandydatur.

Poseł Kazimierz Michał Ujazdowski (PiS):

Mam propozycję, żeby to pan przewodniczący był posłem sprawozdawcą.

Przewodniczący poseł Maciej Mroczek (RP):

Dziękuję, zgadzam się. Zatem jeśli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że Komisja zaakceptowała moją kandydaturę – Macieja Mroczka – na sprawozdawcę Komisji do projektu zmiany Regulaminu Sejmu RP z druku nr 40. Dziękuję.

Niniejszym informuję, że wyczerpaliśmy porządek dzienny dzisiejszego posiedzenia. Zamykam posiedzenie. Dziękuję państwu.